

სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის დავით კარელიძის შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input checked="" type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	22	25
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	22	25
წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	17	20
პროფესიული თვისებები	13	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	8	10
პროფესიული აქტივობა	3	5
ქულათა ჯამი	85	100

ლევან მურუსიძე



თარიღი: 10.12.2024



საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი

ლევან მურუსიძე

რაიონული (საქალაქო) სასამართლოების მოსამართლეთა შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის დავით კარელიძის შეფასება/დასაბუთება

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 17 ოქტომბრის №1/115 განკარგულებით საქართველოს საერთო სასამართლოებში 38 ვაკანტურ თანამდებობაზე მოსამართლეთა დანიშვნის მიზნით დაწყებული კონკურსის ფარგლებში განვახორციელე კანდიდატ დავით კარელიძის შეფასება. შეფასების დასაბუთების შედეგის პროცესში ვიხელმძღვანელე „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35-ე მუხლის მე-3 და 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით.

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით	კომენტარი
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს <input type="checkbox"/>	<u>კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით</u> რაიონული (საქალაქო) სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატი შეფასდა „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35 ¹ მუხლით დადგენილი მახასიათებლების მიხედვით:
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს <input type="checkbox"/>	1. პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი,

<p>მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს</p>	<input checked="" type="checkbox"/>	<p>როგორც მოქალაქის პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შეგნება, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი თუ სხვა მოვალეობების, ფინანსური თუ სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, ქონებრივი დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის გადახდისას, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისათვის ჯარიმის გადახდისას) და სხვა. საჯარო მოსმენისას მიღებული შთაბეჭდილება.</p> <p>დავით კარელიძის შესახებ მოძიებული ინფორმაციის მიხედვით, მას საქართველოს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება. კანდიდატი არ არის რეგისტრირებული მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში.</p> <p>დავით კარელიძეს, შესაფასებელ პერიოდში, უფიქსირდება საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსით გათვალისწინებული სამართალდარღვევის ჩადენის ერთი ფაქტი - დაკისრებული ჯარიმები გადახდილია დროულად.</p> <p>დავით კარელიძეს რეკომენდატორები და სხვა გამოკითხული პირები ახასიათებენ დადებითად. რეკომენდატორები მიუთითებენ კანდიდატის მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის მაღალ შეგნებაზე, კორექტულობაზე, კეთილსინდისიერებასა და მოსამართლის სტატუსისათვის შესაფერის სხვა აუცილებელ თვისებებზე.</p> <p>გამოკითხული რესპოდენტები მიუთითებენ, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს. კომპეტენტურობის კრიტერიუმით რესპოდენტები კანდიდატს აფასებენ „მალიან კარგად“.</p> <p>იგი ჯეროვნად და კეთილსინდისიერად ასრულებს ფინანსურ ვალდებულებებს (გააჩნია მიმდინარე საკრედიტო ვალდებულებები და დადებითი საკრედიტო ისტორია). მოპოვებული ინფორმაციის მიხედვით, არ არსებობს შეუსაბამობა მის შემოსავალს, ფინანსურ ვალდებულებებსა და მის საკუთრებაში არსებულ ქონებას შორის. ვფიქრობ, არ არსებობს კანდიდატის ქონებრივი ინტერესების მართლმსაჯულების ინტერესებთან დაპირისპირების ისეთი გარემოება, რამაც შეიძლება საფრთხე შეუქმნას მის მიუკერძოებლობას.</p>
---	-------------------------------------	--

	<p>2. დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა</p> <p>მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი პრინციპულობა, გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების უნარი, ზეგავლენის მიმართ მედეგობა, პიროვნული სიმყარე, შეუვალობა და სხვა. საჯარო მოსმენისას მიღებული შთაბეჭდილება.</p> <p>რეკომენდატორები და კოლეგები კანდიდატს აფასებენ დადებითად. მიაჩნიათ, რომ პრინციპული, სამართლიანი და მიუკერძოებელი ადამიანია. მათივე აზრით, შესწევს გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად და კვალიფიციურად მიღების უნარი.</p> <p>კანდიდატი არ ყოფილა რომელიმე პარტიის წევრი/მხარდამჭერი/შემომწირველი.</p> <p>მოძიებული ინფორმაციისა და საჯარო მოსმენისას კანდიდატს არ გამოუვლენია რაიმე სახის მიკერძოებული დამოუკიდებულება რომელიმე კონკრეტული ჯგუფის მიმართ.</p> <p>3. პიროვნული და პროფესიული ქცევა</p> <p>მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი კორექტულობა კოლეგებსა და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, თავდაჭერილობა, საკუთარი ემოციების მართვის უნარი, სასამართლოში წარმართული დავები, სადაც იგი მონაწილეობდა როგორც მხარე, მის მიმართ სისხლისსამართლებრივი ბრალდება (ასეთის ფაქტების არსებობის შემთხვევაში) და სხვა. საჯარო მოსმენისას მიღებული შთაბეჭდილება.</p> <p>მოძიებული ინფორმაციის თანახმად, დავით კარელიძის მიმართ დისციპლინური დევნა არ დგინდება.</p> <p>კანდიდატი დაზარალებულად ცნობილი არ ყოფილა. სასამართლო დავაში მხარედ მონაწილეობა არ მიუღია.</p> <p>რეკომენდატორები და გამოკითხული პირები აღნიშნავენ, რომ იგი არის კორექტული, კომუნიკაბელური და თავდაჭერილი პიროვნება. მიაჩნიათ, რომ კოლეგებთან ურთიერთობისას კარგად მართავს საკუთარ ემოციებს.</p> <p>საჯარო მოსმენისა და ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით მიმაჩნია, რომ</p>
--	---

		<p>კანდიდატი იცავს სამოსამართლო ეთიკის ნორმებს, მისი პიროვნული და პროფესიული ქცევა შეესაბამება მოსამართლის მაღალ წოდებას.</p> <p>4. პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია</p> <p>მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია და ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებსა და საზოგადოებაში, იურიდიულ წრეებთან ურთიერთობის ხასიათი და ხარისხი და სხვა.</p> <p>კანდიდატს რეკომენდატორები და გამოკითხული პირები ახასიათებენ დადებითად. გამოკითხულთაგან ერთი რეკომენდატორი მის სისუსტედ მიუთითებს იმას, რომ „რთული კატეგორიის საქმეებზე ფიქრს და მსჯელობას ანდომებს ხანგრძლივ დროს, თუმცა, აღნიშნული არასდროს აისახებოდა გადაწყვეტილების სამართლიანობაზე.“ უნდა ითქვას, რომ დავით კარელიძე პროფესიულ წრეში მაღალი მორალური და საქმიანი რეპუტაციით სარგებლობს.</p> <p>დავით კარელიძის შესახებ ინტერნეტ სივრცეში ინფორმაცია არ იმეზნება.</p> <p>აღნიშნულის გათვალისწინებით მიმაჩნია, რომ მისი პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია შეესაბამება მოსამართლის იმიჯს.</p>	
<p>მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით</p>		<p>კომპეტენტურობის კრიტერიუმით რაიონული (საქალაქო) სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატი შეფასდა „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტით დადგენილი წესით:</p>	
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა	
სამართლის ნორმების ცოდნა	22	25	<p>მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობის, ადამიანის უფლებების სამართლის, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის, ცოდნის დონე. საჯარო მოსმენისას მიღებული</p>

		<p>შთაბეჭდილება.</p> <p>კანდიდატს წარმოდგენილი აქვს საბაკალავრო ხარისხის მოსაპოვებელი ნაშრომი: „სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის ცნება და საფუძველი“; სამაგისტრო ნაშრომი: „ეურდობის თეორიული და პრაქტიკული პრობლემები“. წარმოდგენილ ნაშრომებში ავტორი ცდილობს შესატყვისი სამართლებრივი საფუძველი მოუძებნოს მის მიერ ჩამოყალიბებულ პოზიციასა თუ მოსაზრებებს. მიმაჩნია, რომ ამ მხრივ წარმოდგენილი ნაშრომები გამართულია.</p> <p>იმის გათვალისწინებით, რომ მას სამოსამართლო გამოცდილება არ გააჩნია და ბოლო პერიოდის განმავლობაში იყო საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი სკოლის მსმენელი, დავით კარელიძის კომპეტენტურობის კრიტერიუმით შეფასება, გარდა გასაუბრებით მიღებული შთაბეჭდილებისა, ეყრდნობა იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებას.</p> <p>დავით კარელიძე არის იუსტიციის უმაღლესი სკოლის XVIII ჯგუფის მსმენელი: მოსამართლის საკვალიფიკაციო გამოცდაში მიღებული ქულები - 79/21 რიგითი ნომერი საკვალიფიკაციო სიაში - მე-3.</p> <p>სამოქალაქო სამართალი - შესაფასებელმა პირმა გამოავლინა მაღალი დონის თეორიული ცოდნა, რომლის სწორად გამოყენების უნარიც გააჩნია პრაქტიკაში. სწრაფად და სწორად აღიქვამს საქმისათვის სამართლებრივი მნიშვნელობის მქონე ფაქტებს, სწორ შეფასებებს აძლევს დადგენილ გარემოებებს და მტკიცებულებებს, რაც ეხმარება სამართლებრივად სწორი გადაწყვეტილების მიღებაში. რეკომენდებულია მან იზუშაოს დროის მართვისა და კონცენტრაციის უნარების უფრო მეტად განვითარებაზე.</p> <p>ადმინისტრაციული სამართალი - აქვს ძალიან კარგი თეორიული ცოდნა და შესაბამისად ახდენს პრაქტიკაში მის გამოყენებას. ასევე, აქვს სამართლებრივი ანალიზის კარგი უნარი, არგუმენტირებული და დახვეწილი სამართლებრივი მსჯელობა. მის მიერ მომზადებული გადაწყვეტილებების ყოველთვის არის დასაბუთებული, ჩანს, რომ გააზრებული აქვს ძირითადი სამართლებრივი საკითხები. ამომწურავად აქვს პასუხი გაცემული მხარეთა ამა თუ იმ პოზიციაზე. წერს გრამატიკულად და სტილისტურად გამართულად, აზრს გადმოსცემს ნათლად, გასაგებად, დასაბუთებულად. საუბრობს ნათლად, დამაჯერებლად.</p> <p>სისხლის სამართალი - შესაფასებელ პირს აქვს ძალიან კარგი თეორიული ცოდნა და</p>
--	--	---

			<p>შესაბამისად ახდენს პრაქტიკაში მის გამოყენებას. აქვს სამართლებრივი ანალიზის კარგი უნარი, არგუმენტირებული და დახვეწილი სამართლებრივი მსჯელობა. შეუძლია სამართლებრივი არგუმენტების მოძიება, მათი ერთმანეთთან სწორად დაკავშირება და შესაბამისი დასკვნის გამოტანა. მის მიერ მომზადებული გადაწყვეტილებების პროექტები წერილობით სწორად და თანმიმდევრულად არის ჩამოყალიბებული. შრომისმოყვარე, მონდომებული, დაუხარელი საქმისადმი ჰქონდა კეთილსინდისიერი დამოკიდებულება. სტაჟირების პერიოდში მისი შრომა იყო ეფექტური და ნაყოფიერი მუშაობის პროცესში იყო დავით კარელიძეს აქვს კარგი თეორიული ცოდნა, რასაც სათანადოდ იყენებს პრაქტიკაში. შეუძლია სამართლებრივი არგუმენტების მოძიება, მათი ერთმანეთთან სწორად დაკავშირება და შესაბამისი დასკვნის გამოტანა. ამასთან, სამომავლოდ, მან უნდა გააუმჯობესოს ზეპირი და წერიტი გადმოცემის უნარები.</p> <p>საჯარო მოსმენის მიმდინარეობისას დავით კარელიძემ გამოავლინა ეროვნული კანონმდებლობის თუ საერთაშორისო სამართლისა და პრაქტიკის ცოდნის სათანადო დონე. უნდა ითქვას, რომ სამოქალაქო სამართლისა და სისხლის სამართლის მატერიალური ნაწილის სფეროს მიკუთვნებული თითქმის ყველა საკითხი განიხილა საკმაოდ კვალიფიციურად და ამომწურავად. შედარებით უზუსტო და არასრული იყო პასუხები სისხლის საპროცესო სამართლებრივ საკითხებზე.</p> <p>შესაბამისად მიმაჩნია, რომ მისი ცოდნა თვალსაჩინოა, აღნიშნული დასკვნის გაკეთების შესაძლებლობას იძლევა გასაუბრების პროცესში დასმულ კითხვებზე მის მიერ გაცემული პასუხები.</p>
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	22	25	<p>მიითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი ანალიტიკური აზროვნების უნარი და პროფესიული გამოცდილება. საჯარო მოსმენისას მიღებული შთაბეჭდილება.</p> <p>როგორც უკვე აღინიშნა, კანდიდატს წარმოდგენილი აქვს საბაკალავრო ხარისხის მოსაპოვებელი ნაშრომი, მოცემულ ნაშრომებში ჩამოყალიბებული მოსაზრებები დასაბუთებულია სამართლებრივი და ენობრივი თვალსაზრისით დამაჯერებლად. ავტორის მიერ გაკეთებული დასკვნები მის მიერ განვითარებული მსჯელობიდან, მოყვანილი არგუმენტებიდან ლოგიკურად გამომდინარეობს.</p> <p>მოცემული მახასიათებლით მისი შეფასებისას ვითვალისწინებ, ასევე, საქართველოს</p>

		<p>იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებას.</p> <p>კანდიდატთან გამართული საჯარო მოსმენის გათვალისწინებით კანდიდატი საკმაოდ ვრცლად, არგუმენტირებულად და თანმიმდევრულად ავითარებს სამართლებრივ მსჯელობას სამოქალაქო და სისხლის სამართლის მატერიალურ ნაწილს მიკუთვნებულ სხვადასხვა პრობლემურ საკითხზე. ჩემის აზრით, ნაკლებად დამაჯერებელი იყო მისი მსჯელობა სისხლის საპროცესო სამართლებრივ საკითხებზე.</p> <p>საჯარო მოსმენისა და იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასების გათვალისწინებით მივიჩნევ, რომ კანდიდატს შეუძლია, ნათლად გამოკვეთოს შესაბამისი სამართლებრივი პრობლემა და განავითაროს დასაბუთებული მსჯელობა საჭირო მიმართულებით. მიმაჩნია, რომ მას აქვს ანალიტიკური აზროვნების უნარი.</p>
წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	17	<p>20</p> <p>მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება წერილობით აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემის, ლოგიკური მსჯელობისა და ანალიზის უნარი. ხოლო ზეპირი კომუნიკაციისას - გამართული მეტყველების უნარი, სხვისი აზრის მოთმინებით მოსმენის უნარი, ღიაობა, განსხვავებული აზრის მოსმენის შესაძლებლობა და სხვა. საჯარო მოსმენისას მიღებული შთაბეჭდილება.</p> <p>როგორც წარმოდგენილი ნაშრომებიდან, ასევე, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს წარმოდგენილი შეფასებიდან ჩანს, რომ კანდიდატს შეუძლია აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემა წერილობით. მისი წერილობითი მსჯელობა რაციონალური და თანმიმდევრულია.</p> <p>გასაუბრებიდან ჩანს, რომ კანდიდატი ფლობს ზეპირი კომუნიკაციის უნარს. მეტყველებს გარკვევით და აზრს აყალიბებს თანმიმდევრულად. მას აქვს განსხვავებული აზრის მოსმენისა და მისი მიმღებლის უნარი. ჩემის აზრით, კანდიდატი მეტყველებს საკმაოდ გამართულად.</p> <p>აქვე აღსანიშნავია, რომ იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს მიერ რეკომენდებულია, რომ სამომავლოდ, მან უნდა გააუმჯობესოს ზეპირი და</p>

<p>პროფესიული თვისებები</p>	<p>13</p>	<p>15</p>	<p>წერითი გადმოცემის უნარები.</p> <p>მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი პუნქტუალურობა, შრომისმოყვარეობა, დამოუკიდებელი აზროვნების, სტრესულ სიტუაციაში მუშაობის უნარი, მიზანდასახულობა, მენეჯერული უნარები და სხვა.</p> <p>საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭო, რეკომენდატორები და სხვა გამოკითხული პირები მიიჩნევენ, რომ კანდიდატი გამოირჩევა მიზანდასახულობით, გულმოდგინეობით, პროდუქტიულობით და პუნქტუალურობით. გამოკითხულ პირთა აზრით, ყოველთვის განსაკუთრებული პასუხისმგებლობით ეკიდება გადაწყვეტილების პროექტის მომზადებას, აქვს გუნდური მუშაობის, სტრესული სიტუაციების მართვისა და პრიორიტეტების სწორად განსაზღვრის უნარ-ჩვევები. მიმაჩნია, რომ მას სრულად აქვს გაცნობიერებული სასამართლო სისტემაში საქმიანობის ტვირთი და მნიშვნელობა.</p> <p>კანდიდატის მიმართ არ არსებობს დისციპლინური წარმოების დაწყების შესახებ რაიმე ინფორმაცია.</p> <p>ყოველივე აღნიშნული კანდიდატის დადებითად შეფასების საფუძველს იძლევა.</p>
<p>აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა</p>	<p>8</p>	<p>10</p>	<p>მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას ძირითადად გაითვალისწინება სიახლეების მიმართ მისი ღიაობა, თვითგანვითარების უნარი, ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის ინტერესი, პროფესიული წვრთნის პროგრამაში მონაწილეობა, შეძენილი ცოდნისა და უნარების პრაქტიკულ საქმიანობაში გამოყენება და სხვა.</p> <p>დავით კარელიძეს ჩაბარებული აქვს მოსამართლის და ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდა, აგრეთვე, მოსამართლის თანაშემწის გამოცდა და გავლილი აქვს სამთვლიანი სასწავლო კურსი.</p> <p>კანდიდატი ფლობს ინგლისურ და გერმანულ ენებს საშუალო დონეზე. ხოლო რუსულ ენას კარგად.</p> <p>ამასთანავე აღსანიშნავია, რომ იგი არის იუსტიციის უმაღლესი სკოლის მსმენელი, რაც თავის მხრივ გულისხმობს ბოლო პერიოდში ინტენსიური სწავლების კურსს.</p>

			მიმაჩნია რომ, კანდიდატი განსწავლული და მიზანდასახულია, აქვს თვითგანვითარებისაკენ მოსწრაფება და ღიაა პროფესიული სიახლეებისადმი.
პროფესიული აქტივობა	3	5	<p>მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მის მიერ ინიციატივის გამოჩენის უნარი, იდეებისა და წინადადებების წამოყენება, სამეცნიერო და სხვა სახის პუბლიკაციები, პროფესიისა და საზოგადოების წინაშე მისი დამსახურება და სხვა.</p> <p>მოძიებული ინფორმაციის თანახმად, დავით კარელიძეს ბოლო პერიოდში მონაწილეობა აქვს მიღებული ორ პროფესიულ ტრენინგში. საბოლოოდ, მიმაჩნია, რომ მზადაა მიიღოს ახალი, მისთვის აუცილებელი ცოდნა და საჭირო ინფორმაცია.</p>
ქულათა ჯამი	85	100	

ლევან მურუსიძე

თარიღი: 10.12.2024

